

Déterminants de l'engagement de jeunes en fin de scolarité obligatoire vis-à-vis des enjeux de durabilité/soutenabilité¹

Determinants of young people's commitment at the end of compulsory education with regard to sustainability issues

Jean-Marc Lange¹, Angela Barthes²

¹ Université de Montpellier et Université Paul-Valéry Montpellier (France), Laboratoire LIRDEF,
jean-marc.lange@umontpellier.fr

² Aix-Marseille Université (France), ADEF, angela.barthes@univ-amu.fr

RÉSUMÉ. Cet article vise à mettre à jour les principaux déterminants de l'engagement de jeunes vis-à-vis des enjeux de durabilité/soutenabilité et arrivés en fin de scolarité obligatoire. Il s'inscrit en continuité avec les travaux menés lors d'un programme précédent et fondés sur une méthodologie qualitative d'analyse des discours. La méthode employée ici relève d'une analyse statistique des résultats d'une enquête par questionnaire. Elle conduit à identifier de manière statistiquement significative 8 déterminants principaux qui caractérisent 5 figures de l'engagement chez les 14 - 17 ans en contexte scolaire.

ABSTRACT. This article aims to update the main determinants of the engagement of young people opposite the challenges of sustainability / sustainability and arrived at the end of compulsory schooling. It is a continuation of the work carried out during a previous program based on a qualitative methodology for discourse analysis. The method used here is based on a statistical analysis of the results of a questionnaire survey. It leads to the identification, in a statistically significant way, of 8 main determinants which characterize 5 types of commitment among 14 - 17 year olds in a school context.

MOTS-CLÉS. Education au développement durable, fin de scolarité obligatoire, engagement, méthode quantitative.

KEYWORDS. Education for sustainable development, end of compulsory education, commitment, quantitative methodology.

1. Introduction

Les travaux menés sur l'éducation au développement durable (EDD) il y a une dizaine d'années dans un programme soutenu par l'Agence Nationale de la Recherche² avaient établi deux inhibitions fondamentales à l'œuvre chez les adolescents relativement à leur engagement lié des situations d'apprentissages à des enjeux du développement durable (DD) : l'une épistémique (*la situation est trop grave pour pouvoir quelque chose*) et l'autre psychosociale (*moi tout seul je ne peux rien faire*) (Lange, Janner et Victor, 2013). Ces inhibitions peuvent correspondre aux dimensions internes et externes du sentiment d'efficacité personnel théorisées par Bandura (1977) remis en contexte éducatif. Mais selon nous, cette seule caractérisation reste insuffisante pour la visée praxéologique qui caractérise toute démarche en sciences de l'éducation et de la formation, notamment didactique. Par ailleurs, il avait été établi également dans cette recherche que le rapport à l'autre dans le contexte de l'EDD est primordial, car seule l'action collective permet une transformation individuelle et sociétale.

¹ Cet article s'appuie sur les données recueillies dans le cadre du programme EIEDD soutenu par l'ANR et par le FQRSC

² Programme ED2AO, 2008-2011, ANR-Blanc

Nous reprenons les considérations d'Ardoino (1993) et les distinctions intersubjectives qu'il opère en affectant aux apprenants les catégories agent-acteur-auteur. Etre agent, c'est être un rouage dans une institution. L'acteur, quant à lui, a de l'initiative et interprète son monde, mais seul l'auteur crée sa propre histoire dans un collectif assumé. L'idée d'auteur implique donc engagement et créativité, une créativité à envisager non seulement selon un registre subjectif, ou de rationalité, mais également selon un registre de créativité sociale ou plus précisément ici, de créativité sociétale. Devenir auteur implique une rupture avec le constructivisme « mou » (Duny, 1996) des didactiques coutumières qui place l'élève dans des situations fictives lui proposant, sous forme d'activités, de redécouvrir des concepts (*ibid.*, 2013).

Les études ont été affinées (Lange, 2015) en identifiant relativement aux situations d'apprentissage des enjeux de l'EDD, non pas trois, mais quatre profils d'élèves : (1) l'*«agent»* qui subit avec plus ou moins de bonne volonté le système scolaire et pour lequel l'EDD est une affaire scolaire comme une autre, (2) le *«spectateur réflexif»* qui se trouve sur le côté intellectuel de l'affaire et mobilise parfois une éthique de la conviction, (3) l'*«activiste»* soucieux d'agir en faveur du DD et qui néglige toute perspective critique et réflexive, (4) l'*«auteur»*, qui combine en harmonie le faire et le dire, l'action et la réflexion, et une éthique de la responsabilité mise au service d'une créativité sociale. Un modèle socio-didactique des déterminants de l'engagement a été ainsi élaboré (Lange, 2015). Ces déterminants pourraient en effet permettre aussi d'identifier des figures révélatrices des dynamiques territorialisées de l'engagement des jeunes, constituant ainsi les *«balises curriculaires»* exprimées en termes de leviers et de freins pour des actions éducatives contextualisées. Qu'en est-il dix années après son élaboration initiale, alors que le contexte social et culturel a profondément évolué sur ces questions sociétales ?

L'objet de cet article est d'actualiser et de compléter les travaux précédents effectués selon une méthodologie qualitative, afin d'identifier les déterminants de l'engagement des jeunes en contexte d'anthropocène arrivés vers la fin de leur scolarité obligatoire (14-17 ans, collège et lycée), et de mettre à jour les processus à l'œuvre. Il présente successivement le contexte de l'étude, la méthodologie mise en œuvre, les principaux résultats et leur discussion en vue de préconisations curriculaires.

2. Contexte de l'étude : le projet EIEDD

De nombreuses études, notamment nord-américaines, en éducation aux sciences, à l'environnement et au développement durable, ont identifié une forme de fatalisme et de désengagement de la jeunesse face à la crise environnementale. Il est connu par ailleurs que pour mobiliser les jeunes à l'école et en tant que citoyen, il faut aussi tenir compte de leur identité, de leurs projets et relier davantage l'enseignement aux lieux qu'ils habitent. Dans un souci de développement durable (DD) des territoires et pour bien tenir compte des préoccupations des jeunes citoyens de cultures différentes qui y vivent, la recherche en éducation interculturelle aux sciences, à l'environnement et au développement durable (EIEDD) propose d'élaborer un cadre théorique afin de documenter comment des jeunes de 14 à 17 ans envisagent la durabilité d'un fleuve qu'ils côtoient et qui structure tant sur le plan paysager, qu'économique, environnemental et social le territoire où ils vivent. Pour ce faire, cinq études de cas ont été menées de manière comparative dans des contextes culturels et environnementaux très différents. Les données ont été recueillies par questionnaires et entretiens individuels pour en faire émerger des *«portraits types»* de jeunes quant à leurs rapports aux savoirs scientifiques et aux territoires, et concernant leurs dispositions et pratiques d'engagement écocitoyen eu égard aux enjeux sociaux, politiques, économiques, éthiques ou écologiques qu'ils associent au DD du fleuve en question. Deux études de cas sont menées au Québec et trois en France. Dans chacun de ces contextes, la première mobilise des jeunes d'un quartier multiculturel, alors que la deuxième s'intéresse à des jeunes d'un milieu rural dont la gouvernance est orientée par des principes de DD, afin de repérer des éléments culturels communs ou contrastés, plus locaux ou plus globaux, en France et au Québec. En France, les territoires

jouxtent la Seine et au Québec, le Saint-Laurent. Pour la France, les établissements sont pour l'un en banlieue parisienne (93), et pour les deux autres l'un est un collège et l'autre un lycée situés dans ou en périphérie du PNR « Boucle de la Seine Normande » (76).

Les trois objectifs généraux de cette étude sont donc les suivants :

- 1) Élaborer un cadre conceptuel et d'analyse original croisant les concepts de (1) «rapport aux savoirs scientifiques», (2) «rapport aux territoires» et (3) «engagement écocitoyen» des jeunes de 14 à 16 ans scolarisés.
- 2) Dégager des «portraits-types» de jeunes Québécois et de jeunes Français de 16 ans à l'égard du développement durable du Saint-Laurent au Québec et de la Seine en France, à partir de quatre études de cas.
- 3) Sur chaque territoire, en France et au Québec, avec les jeunes rencontrés en entretien, soutenir la conception collaborative de représentations interdisciplinaires d'un enjeu de développement durable et définir les modalités d'engagement écocitoyen des jeunes selon les rapports aux savoirs scientifiques, les dimensions territoriales, identitaires et culturelles repérées.

Le présent article focalise sur ce troisième objectif et sur la partie française de l'étude.

3. Méthodologie

3.1. Méthodologie de l'enquête

Rendre compte de l'engagement des sujets nécessite de disposer d'indicateurs. Si l'idée d'engagement peut être analysée depuis plusieurs points de vue comme l'établit la recension effectuée par Jean-Michel Baudouin et Janette Friedrich (2001), la centration sur l'action, comme moyen de l'éducation au développement durable (AEDD) permettant le développement de dispositions favorables à la décision et à l'agir en société, incite à retenir l'approche élaborée par Hans Joas (1992). Pour cet auteur, l'agir est inséparable de la créativité inhérente à l'Humain et celle-ci s'exprime particulièrement en temps de crise. Au-delà du discours, il s'agit de créativité et d'engagement qui eux-mêmes dépendent de l'intention du sujet agissant. Ainsi, pour cet auteur, penser l'«agir humain» revient à distinguer l'intentionnalité, la corporeité, et la sociabilité du sujet agissant, qui constituent autant de paramètres observables directement au travers de l'analyse des discours ou indirectement à l'aide d'indicateurs des effets de l'action. Ces paramètres internes résultent des tendances sous-jacentes, ou «dispositions», des individus.

Le recensement de ces paramètres et leur caractérisation par des indicateurs critériés (cf. annexe 1) permettent de rendre opératoire, l'idée d'élèves auteurs (Ardoino, 1988 ; Pourtois et Desmet, 1997 ; Jickling et Wals, 2008). L'ensemble des indicateurs est alors regroupé sous la forme d'un indice synthétique comportant plusieurs degrés, ou états, atteints par les apprenants à un moment donné. Répété dans le temps, l'usage des indicateurs composant l'indice permet de rendre compte des évolutions, des appuis et des obstacles existants puis de mettre en place des situations éducatives adaptées. Le schéma ci-dessous (Fig.1) synthétise ce modèle. Il est adapté d'un modèle élaboré initialement par Godin (1991) à partir des travaux effectués en psychosociologie à propos de l'éducation à la santé et réélaboré au moyen de références pragmatistes en sociologie (Dodier, 1993) et philosophie de l'intentionnalité du sujet (Joas, 1992).

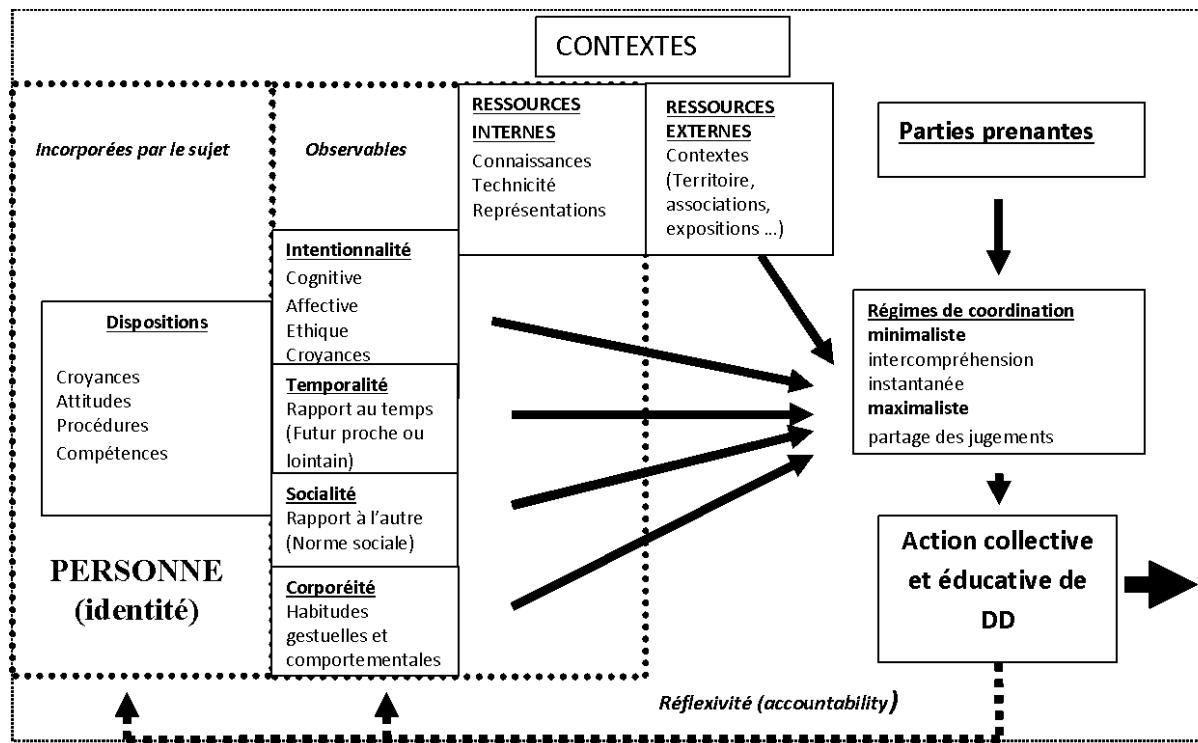


Fig. 1. Modèle des paramètres de l'engagement d'un sujet (Lange, Janner-Raimondi et Victor, 2013 ; modifié de Godin, 1991)

Contrairement aux travaux de Godin, la visée ici n'est pas un changement comportemental, mais bien de rendre compte et mesurer l'engagement des acteurs dans une action collective. Cet indice vise à permettre non seulement d'identifier les déterminants pertinents, mais également d'analyser ou de proposer des actions éducatives ou de formations ciblées en fonction de l'état initial des acteurs concernés. Privilégiant le rôle social de l'individu, celui-ci y apparaît sous le terme de « Personne ». Les modes de coordinations sont dépendants des ressources internes et externes des sujets, et des contextes, mais sont modifiables potentiellement par réflexivité des sujets sur eux-mêmes et leurs actions.

Dans le cadre de cette recherche, il s'est agi de passer d'une enquête qualitative par entretiens et observations de classe à une enquête quantitative sous la forme d'un questionnaire qui pourra à terme être transposé en outil d'évaluation pour des praticiens.

3.2. Méthodologie du traitement statistique de l'enquête

3.2.1. Du modèle d'engagement au questionnaire

Passer d'un modèle d'analyse de l'engagement, fruit d'une collaboration de recherche menée sur 3 ans à un traitement statistique robuste de données à plus grande échelle suppose de formaliser quelques étapes. (Fig. 2)



Fig. 2. Du modèle au questionnaire

Le choix du modèle d'analyse issu d'un état de l'art, aboutit à la définition de variables précises, validées par des recherches empiriques. Celles-ci sont mises en relation par la suite et déclinées sous la forme d'indicateurs dans le but de comprendre les déterminants de l'engagement des jeunes.

Variables et indicateurs, ainsi formalisés, permettent d'élaborer un questionnaire destiné à recueillir les données. Il prend en compte la totalité du modèle.

Ainsi, 12 variables ont été identifiées, donnant lieu à l'élaboration de 12 groupes de questions. Puis pour chacune des variables, les indicateurs sont renseignés. Dans notre cas, le choix a été fait de poser une question par variable, déclinée en sous-questions par indicateur permettant de disposer de données quantifiables de 0 à 6 via une échelle de Likert (pas d'accord à tout à fait d'accord). De ce fait, les 12 groupes de questions comprennent les variables et les indicateurs, qui deviennent ainsi à leur tour de nouvelles variables en termes d'analyse statistique. Le questionnaire final comprend donc 59 questions à échelle. Ce choix est lié au fait de pouvoir disposer de données quantitatives sur chaque variable, afin de modéliser l'interaction entre les modalités par la suite.

Ce questionnaire, destiné à récolter des informations sur l'ensemble des variables et indicateurs du modèle auprès de publics cibles, est présenté en annexe (annexe 2).

3.2.2. Administration de l'enquête

L'enquête est donc administrée auprès des collégiens et lycéens des trois établissements français participant à l'étude du projet EIEDD. La passation du questionnaire est organisée en deux vagues ante et post projets pédagogiques et administrée individuellement lors des focus groupes ante et en groupes classes en post mais toujours par les chercheurs eux-mêmes après un rappel des enjeux de la recherche et des conditions d'exploitation : anonymat par codage et rappel de la différence existant entre les évaluations scolaires et une enquête à visée scientifique.

Au total, c'est 272 questionnaires individuels qui ont été recueillis puis codés par établissement, classes, groupes d'études thématiques et élèves dont l'âge, le sexe, la catégorie socio professionnelle (CSP, ultérieurement) parentale, et le choix d'orientation scolaire et professionnelle envisagé (cf annexe).

3.2.3. Les analyses en composantes principales par itérations successives

Dans cette enquête nous disposons donc de 59 variables/indicateurs issues des 59 questions de l'enquête, auxquelles se rajoutent les variables contextuelles comme le lycée de l'enquêté, les caractéristiques du lycée et du territoire dans lequel il se trouve, par exemple.

Nous avons procédé à une série d'analyses factorielles de correspondance (AFC), à partir de variables explicatives et de celles qui leur sont liées statistiquement. Nous rappelons qu'une analyse factorielle de correspondances s'intéresse aux liens qui peuvent exister entre les modalités de plusieurs variables nominales. Notons que le terme « correspondance » est aux variables nominales ce que le terme « corrélation » est aux variables numériques. Réaliser des AFC revient donc à comprendre le lien entre différentes variables et à estimer si leurs modalités sont liées ou non.

Ainsi, par exemple, la variable sexe, et les deux modalités filles/garçons sont liées à d'autres modalités sur 11 variables de l'enquête avec lesquelles elles interagissent. D'un point de vue mathématique, les tests de Khi2 entre les variables permettent de conclure ou non à leur interrelation.

Nous avons procédé par itération à la même opération sur les lycées, les CSP des parents, l'âge, puis pour chacun des groupes de questions isolément, puis chacun des groupes de questions avec les variables du groupe de question 12, soit l'âge, la CSP des parents, le lycée. Chaque fois, les informations portées par axes factoriels sont analysées afin de déterminer la validité de la représentativité des données dans l'analyse qui est portée. Seuls les déterminants proactifs de l'engagement sont retenus dans cet article.

3.2.4. La classification des données ou typologie par centres mobiles

Suite logique du travail sur les AFC, il s'est agi de procéder à une classification des données par leur proximité statistique. Dans le cas présent, nous avons procédé à une typologie par centres mobiles (Forgy, 1965). Ces typologies permettent de dégager rapidement des profils de comportements par proximité statistique de réponses. Celle-ci a été doublée d'une classification ascendante hiérarchique permettant de déterminer le nombre de classes adéquat. En effet, dans la classification par la méthode des nuées dynamiques (c'est le cas des typologies par centres mobiles), un individu (au sens statistique du terme) peut être affecté à une classe au cours d'une itération puis changer de classe à l'itération suivante. Ce qui n'est pas possible avec la classification ascendante hiérarchique pour laquelle une affectation est irréversible. La méthode combinée a donc servi à déterminer que les profils des enquêtés se rangeaient dans 5 catégories distinctes, statistiquement significatives, que nous avons nommées dans un premier temps A, B, C, D, E.

3.2.5. La caractérisation des groupes par profil de modalités

Les cinq catégories ainsi définies doivent maintenant être caractérisées. Pour cela, elles ont fait l'objet d'un profil de modalité qui détermine quel est le lien entre ces catégories de A à E, et l'ensemble des autres modalités de l'ensemble des questions de l'enquête. Les liens entre les modalités d'appartenir par exemple au groupe statistique A à une autre modalité d'une autre question sont mesurés par des Khi2, et par des pourcentages d'écart à la moyenne (PEM). Seuls sont gardés les liens significatifs. L'ensemble des données significatives sont consignées dans des tableaux (cf. annexe 3), ce qui permet de caractériser des profils de répondants.

4. Résultats et discussion

4.1. Résultats

Les tableaux présentés en annexe, correspondent aux résultats statistiques bruts des liens entre les catégories statistiques A, B, C, D, E et les liens qu'elles entretiennent avec les autres variables de l'enquête. L'examen de ces tableaux, permettent de définir les cinq figures de l'engagement des jeunes relatifs aux enjeux de durabilité/soutenabilité. Elles ont été caractérisées comme suit :

- par l'importance que les jeunes enquêtés accordent à une préoccupation à la santé de la planète (dénommée Care ci-après) ;
- le rapport anthropo, bio ou écocentrique à la nature qu'ils manifestent
- l'éthique de conviction ou de responsabilité qu'ils adoptent
- le sentiment d'efficacité personnelle interne et la place qu'ils accordent à l'agir en société à titre personnel ou collectif ;
- le sentiment d'efficacité personnelle externe et la croyance qu'ils accordent à l'action collective et aux possibilités de l'agir dans le cadre institutionnel existant ;
- le sentiment personnel de l'urgence des défis environnementaux à relever

Le tableau suivant résume ces catégorisations des principaux déterminants à l'œuvre.

Bilan Type A	Care ; politisation de la question, mais déléguée aux autorités intellectuelles et/ou politiques ; écocentrisme fort ; éthique de conviction, mais toujours inhibitions épistémique et sociale même si faibles : « Spectateur réflexif »
Bilan type B	Pas d'éthique de responsabilité ou de conviction ; pas de volonté d'agir par soi-même ou collectivement : « Acteur », dans la norme majoritaire intégrant les deux types d'inhibitions
Bilan Type C	Spontanéistes et externalité vis-à-vis de la nature ; conservateurs sociaux aux convictions faibles ; pas d'éthique de la responsabilité ; technicistes ; inhibitions épistémique et sociale moyennes ; fatalisme social : Agent/enjeux environnementaux globaux mais militant consumériste : figure du « Paradoxal »
Bilan type D	Pas d'inhibition épistémique et sociale ; conviction forte et éthique de responsabilité forte et collective ; un agir individuel effectif ; une éthique du CARE ; un sentiment d'urgence impliquant une volonté de changer le mode de vie : Dynamique d' « Auteur » individuelle et collective (politique)
Bilan type E	Moyennement convaincus et faiblement inhibés ; entre bio et écocentrisme ; pas de sentiment d'urgence, mais dans l'agir maintenant : hésitation/doute Figure du « Doute »

Tableau 1. Caractérisation de l'engagement des jeunes vis-à-vis des enjeux de durabilité de leur territoire

4.2. Discussion

La forme de l'engagement, conjuguée à l'idée de responsabilité et de créativité, peut renvoyer à l'idée d'élève « auteur » proposée par Jacques Ardoino (1988). Pour ce dernier, les distinctions intersubjectives correspondent aux catégories agent-acteur-auteur. Etre agent, c'est être un rouage dans une institution. L'acteur a de l'initiative et interprète son monde, mais seul l'auteur crée sa propre histoire. Depuis lors de nombreux auteurs ont repris l'idée à leur compte (Pourtois et Desmet, 1997 ; Jickling et Wals, 2008 ; Lange et al, 2013).

Ainsi, nous avions initialement établi (Lange, Victor & Janner-Raimondi, 2013) que les personnes peuvent répondre à un principe de responsabilité, dans une perspective citoyenne, mais que cela implique intersubjectivité, hétérogénéité, complexité, incertitude et renoncement au fatalisme social : ce sont bien les décisions, les choix et les actions individuelles conjugués avec ceux des autres, qui seront la source du changement. Mais cela implique également de reconnaître l'existence de conflits d'intérêts potentiels et les enjeux de pouvoirs, et d'identifier les contraintes en vue de juger de leur acceptabilité. Le rapport à l'autre dans ce contexte est primordial, car seule l'action collective ici permet une transformation individuelle et sociétale.

Ardoino considère en effet que les distinctions intersubjectives peuvent correspondre aux catégories de la sociologie des organisations, celles d'agent et acteur, mais distingue quant à une troisième catégorie, celle d'auteur. S'approprier les enjeux de durabilité/soutenabilité, c'est comprendre en quoi il y a crise et vulnérabilité de notre mode de développement mondialisé. Mais cette compréhension ne peut se faire sur une modalité purement intellectuelle ou scolaire. L'appropriation se manifeste par une implication personnelle et par une reconstruction/conceptualisation conduisant à une éthique de la responsabilité qui, selon Max Weber (ed.1959), pousse vers l'action selon un processus de dépassement de la simple conviction. Il s'agit ainsi de dépasser le dualisme pensée-action comme le préconisait J. Dewey (ed. 1962). L'auteur est

créatif et s'autorise à être dans l'agir individuel et collectif au nom d'une éthique de la responsabilité (Lange et al., 2013).

Cependant, les travaux menés dans le programme antérieur ED2AO ont abouti quant à eux à l'existence d'un quatrième type qualifié de « spectateur réflexif ». Précisons ce terme pour le contexte de l'EDD, en utilisant une analogie issue de la didactique de l'Education Physique et Sportive, et plus précisément de la danse de création. L'analogie repose sur le fait qu'un projet EDD est une création sans cesse renouvelée dans laquelle l'enseignant maîtrise l'intention et la finalité éducative et environnementale, mais dans laquelle ni l'enseignant ni les élèves ne connaissent au départ les tenants et aboutissants, mais co-construisent l'ensemble. L'élève « spectateur/réflexif » (SP) se situe sur le versant intellectuel de l'affaire, et développe une distance critique. Il n'est pas passif, mais interagit en retour sur la dynamique du projet. Il progresse dans le champ du dire et de l'argumentation, de l'opinion raisonnée et s'approprie progressivement les enjeux du DD. Il devient progressivement convaincu, c'est-à-dire qu'il devient porteur d'une éthique de la conviction pour reprendre la distinction apportée par Weber. Plus qu'une catégorie figée, c'est davantage une dynamique qui caractérise ces élèves.

Dans le cadre de cette étude, c'est cette fois non pas quatre, mais cinq figures de l'engagement des élèves en vue d'un agir permettant de relever les défis de l'anthropocène qui se trouvent mis à jour. De quels éléments disposons-nous pour interpréter ces nouvelles figures ?

Les inhibitions épistémiques, c'est-à-dire le sentiment d'impuissance personnelle devant l'ampleur des défis à relever, et les inhibitions sociales, c'est-à-dire le sentiment d'impuissance contextuel et institutionnel, établies lors des travaux précédents, se trouvent toujours actives comme déterminants actuels de l'engagement. Il en est de même pour les dimensions éthiques de la conviction ou de la responsabilité. Ces quatre paramètres sont donc déterminants.

Cependant, l'analyse statistique du questionnaire met à jour quatre autres paramètres que nous proposons d'expliciter de la façon suivante :

- le sentiment d'un « devoir être » : celui de « prendre soin de la planète » que nous qualifierons de sentiment du « Care » ;
- le sentiment de l'urgence d'un « devoir agir » pour la planète ;
- un « doute profond » exprimé quant aux enjeux globaux et à l'efficience d'un engagement ;
- un « fatalisme social » vis-à-vis des enjeux environnementaux, conjugué à un sentiment très puissant d'injustice à vivre dans un contexte profondément inégalitaire, conjuguée à une conscience politique développée et une attitude socialement proactive, mais à visée consumériste comme le montre non pas l'analyse de l'enquête, mais celle des entretiens effectués (cf. article Morin, Barthes, Lange de ce même numéro).

C'est donc au final deux figures nouvelles qui se dessinent par la combinaison de ces déterminants : la figure du « Doute » et la figure de l'agent relativement aux questions des défis et enjeux de l'anthropocène, mais qui paradoxalement sont très politisés sur les questions des inégalités sociales que nous proposons de qualifié de figure du « Paradoxal ».

5. Conclusion

Partant d'un modèle socio-didactique de l'engagement, huit déterminants ont été mis à jour par une méthode statistique robuste vis-à-vis des enjeux de durabilité/soutenabilité permettant de caractériser cinq figures de l'engagement des jeunes vis-à-vis de ces enjeux : les figures de l'acteur-doute-paradoxal-spectateur réflexif-auteur. Ils démontrent ainsi la permanence des obstacles liés à des processus d'inhibition « épistémiques » et « sociale » déjà mis à jour dans la période 2008-2011. Ils s'inscrivent en cela dans les caractérisations précédentes effectuées par Bandura et repris par

dans les études internationales générées sur l'engagement citoyen, celle du sentiment d'efficacité personnelle interne et le sentiment d'efficacité externe. Mais ils démontrent également l'importance d'un sentiment d'urgence comme levier clé ce qui confirme la centralité de la question des temporalités (Theys, 2015) au centre de la question éducative. Prendre en compte comme stratégie didactique les caractéristiques sociales et territoriales des jeunes constitue donc une perspective curriculaire réaliste à partir de la transformation des outils de la recherche en outils de diagnostic opérationnels pour les praticiens. Il reste cependant maintenant à préciser les paramètres sociologiques et cognitifs à l'œuvre au sein de chacune de ces figures et ce en relation avec l'appartenance territoriale afin de fournir aux praticiens des repères pour un curriculum efficient.

6. Bibliographie

- Ardoino, J., (1988). Vers la multiréférentialité, Perspectives de l'analyse institutionnelle. Paris: Méridiens-Klinksieck.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological review*, 84(2), 191.
- Bandura, A. (1986). The explanatory and predictive scope of self-efficacy theory. *Journal of social and clinical psychology*, 4(3), 359-373.
- Barthes, A. (2018). The Hidden curriculum of sustainable development: the case of curriculum analysis in France. *Journal of Sustainability Education*, Vol. 18, March, 2018, ISSN: 2151-7452 <http://www.susted.org/>
- Baudouin, J.-M. & Friedrich, J. (2001). Théories de l'action et éducation. Bruxelles : De Boeck.
- Bonneuil, C. et Fressoz, J.-B. (2013). L'évènement anthropocène. Paris : Seuil, collection. Anthropocène.
- Bourg, D. (2013). Du risque à la menace, Penser la catastrophe. Paris : PUF.
- Cnesco (2018). Engagements citoyens des lycéens : enquête nationale réalisée par le Cnesco. Rapport scientifique. <https://www.cnesco.fr/fr/engagements-citoyens/>
- Dewey J. (1927, 2003 trad. française). Le public et ses problèmes. Publications de l'université de Pau : Farrago/Editions Léo Scheer.
- Dodier, N. (1993). Les appuis conventionnels de l'action, Eléments de pragmatique sociologique. Réseaux, 62, 63-85.
- Duny, A. (1996). Elève spectateur, acteur ou auteur ? Dialogues, 81. GFEN.
- Festinger, L. & Aronson, E. (1980). Eveil et réduction de la dissonance dans les contextes sociaux. In Levy A., Psychologie sociale, textes fondamentaux anglais et américains. Tome 1, Edition Dunod.
- Forgy E.W. (1965). Cluster Analysis of Multivariate Data : Efficiency versus Interpretability of Classifications. Abstract in Biometrics Vol. 21(3), 768.
- Forquin, J.-C. (2003). La critique communautarienne du libéralisme politique et ses implications possibles pour l'éducation. Revue française de pédagogie, 143, 113-139.
- Jickling, B. & Wals, A.E.J. (2008). Globalization and environmental education : looking beyond sustainable development. *Journal of Curriculum Studies*, 1(40), 1-21.
- Joas H. (1992, 1999 (trad.)) La créativité de l'agir. Paris : éd. du Cerf.
- Joules, R.-V. & Beauvois J.-L. (2002). Petit traité de manipulation à l'usage des honnêtes gens. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble.
- Lange, J.-M., Janner, M. & Victor, P. (2013). Des élèves auteurs d'un développement durable, un enjeu éducatif opératoire pour la scolarité obligatoire. Penser l'éducation, Hors Série, décembre 2013, 115-130.
- Lange, J.-M. (2015). Education et engagement : penser la contribution de l'Ecole aux défis environnementaux et de développement, et ses implications. In Lucie Sauvé et Etienne van Steenberghe (dir.) « Identités et engagements : Enjeux pour l'éducation relative à l'environnement ». *Revue Éducation Relative à l'Environnement* (p.105-127). Regards- Recherche – Réflexion, vol 12,
- Pourtois, J.-P. & Desmet, H. (2002, 3è ed.). L'éducation postmoderne. Paris : PUF.
- Rosanvallon, P. (2011). La Société des égaux. Paris : Seuil, « Les Livres du nouveau monde ».

Semal, L. et Villalba, B. (2013). Obsolescence de la durée, La politique peut-elle continuer à disqualifier le délai ? In F-D. Vivien, J. Lepart et P. Marty (ed. Sc.) L'évaluation de la durabilité, pp 81-1. Versailles : éditions Quae-NSS-Dialogues col. Indisciplines.

Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., Agrusti, G., & Friedman, T. (2016). Becoming Citizens in a Changing World. IEA International Civic and Citizenship Education Study.

Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J & Friedman, T. (2018). National contexts for civic and citizenship education. IEA International Civic and Citizenship Education Study.

Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J & Friedman, T. (2018). School contexts for civic and citizenship education. IEA International Civic and Citizenship Education Study.

Theys, J. (2015). Le climat : une question de temps. Natures Sciences Sociétés, Sup. 3/2015, 1-2.

Weber, M. (1959, 1re édition : 1919). Le savant et le politique. Paris : Plon.

Annexes

Annexe 1

Tableaux des déterminants et indicateurs de l'engagement en vue de la durabilité

Indicateurs des ressources internes du sujet	Rapport au savoir <i>comme élément de la culture, comme outil pour l'analyse, inclus dans l'action</i> Pensée complexe, multiréférentielle <i>opinion simple, opinion élaborée, opinion raisonnée</i> Rapport à la nature <i>sujet, ressource, projet</i> Rapport aux sciences et techniques <i>rejet, comme solution (soutenabilité faible), comme contribution au questionnement et aux solutions (soutenabilité forte)</i> Rapport à l'Autre <i>indifférent, l'autre comme obstacle, l'autre comme appui)</i>
Indicateurs d'intentionnalité	Appropriation des enjeux du DD <i>indifférent, convaincu actif, convaincu réflexif et responsable</i> Acceptabilité à l'Ecole de l'EDD <i>rejet, indifférence, adhésion</i> Acceptation des contraintes <i>indifférent, inhibitrices, acceptées</i> Niveau de participation dans le projet exécutant, <i>participation aux échanges, participation à l'élaboration du projet</i> Niveau d'implication dans l'action <i>passivité, impatience d'agir non raisonnée, désir raisonné d'action collective</i>
Indicateurs de temporalité	Temporalité de l'action envisagée <i>immédiate, différée, reportée sur les autres générations</i> Perception de la vulnérabilité <i>niée, catastrophisme naïf, catastrophisme éclairé</i>
Indicateurs de corporéité	Indicateurs directs (qualitatifs) <i>gestes et comportements effectifs observés</i> Indicateurs indirects (quantitatifs) <i>effets induits sur consommations, productions de déchets, usages de dispositifs, tableaux de bords</i>
Indicateurs d'une organisation	Partage de normes et de valeur

apprenante	<i>conviction que les apprenants peuvent acquérir des connaissances de haut niveau et que les enseignants peuvent les aider à cela</i> Focalisation sur les apprentissages des élèves Dé-privatisation des pratiques Collaboration relative aux outils matériels Dialogue réflexif de l'équipe
Indicateurs d'une communauté apprenante	Les parties prenantes : Débattent des valeurs, des enjeux : prennent conscience des <i>enjeux sociétaux</i> des pratiques quotidiennes ; Réalisent des projets et résolvent des problèmes focalisés sur l'organisation des conditions d'apprentissage; Analysent les situations complexes, débattent des dilemmes éthiques, font face aux imprévus, gèrent les contradictions; Collaborent efficacement, gèrent les conflits et établissent des partenariats; Régulent les situations et s'auto-évaluent avec authenticité; Développent une identité professionnelle forte et un sentiment de pouvoir sur l'évolution des choses (empowerment) à travers la réalisation individuelle et collective de projets.

Annexe 2

Enquête sous la forme d'un questionnaire écrit



UNIVERSITÉ
DE MONTPELLIER

EIEDD 2018

Questionnaire « Engagement »

Ce questionnaire vise à avoir ce que tu penses du projet portant sur les enjeux de durabilité du fleuve près duquel tu vis. Il est anonyme et cherche à recueillir l'avis d'adolescents et jeunes adultes dans le cadre d'une recherche internationale.

- Q1 Concernant l'état actuel de la planète (*cocher la case préférée pour chaque proposition*) :
Il y a toujours eu des changements et cela s'arrange spontanément

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Les changements en cours sont une chance pour nous les humains

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

La situation est trop grave pour que j'y fasse quelque chose

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

La situation est alarmante, mais des solutions existent

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Il nous faut changer de mode de vie

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q2 Ce que tu penses de la nature (cocher la case préférée pour chaque proposition) :

Elle se débrouille bien toute seule

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je la protège

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Elle est malade et je dois la soigner

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Elle est là pour nous fournir ce dont on a besoin

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

J'en fais partie et mon avenir y est lié

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q3 Concernant l'avenir de la planète (cocher la case préférée pour chaque proposition) :

Cela ne me préoccupe pas vraiment

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

J'ai des préoccupations plus importantes dans l'immédiat

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est important, mais j'ai le temps car ce ne n'est pas urgent

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est important car il nous reste peu de temps pour agir

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

J'agis aujourd'hui afin de choisir mon avenir

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q4 Concernant l'état du fleuve (cocher la case préférée pour chaque proposition) :

Il n'y a pas de problème grave

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est aux scientifiques de trouver des solutions

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est aux politiques de trouver des solutions

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est à moi aussi d'agir, mais seul, je ne peux rien faire

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Ce que je fais moi-même chaque jour est décisif

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Si on s'y met tous ensemble on arrivera à résoudre les problèmes

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q5 Sur l'avenir du fleuve (*cocher la case préférée pour chaque proposition*) :

Je ne peux pas y faire grand-chose

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Agir moi-même est important

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je peux agir, mais avec d'autres

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je suis déjà impliqué moi-même

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je suis déjà impliqué avec d'autres

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q6 Les enjeux de durabilité du fleuve (*cocher la case préférée pour chaque proposition*) :

Je ne suis pas convaincu à titre personnel

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je suis convaincu que c'est important pour ma vie proche

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Cela me fait réfléchir

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Cela dépend aussi de mes choix et actions quotidiennes et j'en tiens compte

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je suis impliqué dans des associations ou des opérations en vue d'améliorer la situation

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q7 Possibilités d'agir pour la durabilité du fleuve (*cocher la case préférée pour chaque proposition*) :

Ce que pense, je le fais

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est trop compliqué pour que je puisse faire quelque chose

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est trop grave pour que je puisse faire quelque chose

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q8 Pour trouver des solutions (à l'état du fleuve), les autres (copains, copines, famille, voisins ...) sont pour toi (*cocher la case préférée pour chaque proposition*) :

Un empêchement

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Une aide

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Un appui indispensable

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q9 Le projet « durabilité du fleuve » est (cocher la case préférée pour chaque proposition) :

Un projet scolaire comme les autres

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est plus intéressant que les autres cours

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Est un projet important pour moi

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

A des implications dans ma vie personnelle

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

J'en parle dans ma famille

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Change mon regard sur le fleuve et mon lieu de vie

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est important pour mon avenir

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

C'est important pour notre avenir commun

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q10 Quand tu es dans le moment du projet « durabilité du fleuve » (cocher la case préférée pour chaque proposition) :

Je suis en retrait et me laisse porter par les autres

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je donne mon avis

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je fais en sorte de modifier ce qui ne me convient pas

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

J'ai envie de dire à l'enseignant qu'il a tort parfois

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q11 Ce que tu apprends dans le projet sur le fleuve (cocher la case préférée pour chaque proposition) :

C'est un élément de ma culture personnelle

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Cela me permet de comprendre la durabilité

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Je le mobilise pour décider d'action à entreprendre

Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Légèrement pas d'accord	Légèrement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
--------------	---------------------	-------------------------	---------------------	-----------------	----------------------

Q12 Qui es-tu ?

Je suis (mettre une croix) :

- Un garçon

- Une fille

Je suis âgé de années

Je travaille dans le cadre du projet sur l'enjeu (compléter):

Profession de mon père (compléter) :

Profession de ma mère (compléter) :

Plus tard je veux être (métier) (compléter) :

Merci pour ton implication !

Annexe 3

Question		Modalité	Effectifs	Ecarts	Khi2	PE M	Test Khi2 local	Analyse
8R1. Q 2 Nature elle est malade et je dois la soigner (auto)	4	5	20	6	2,905	28	..	Hygiénisme/Care
10R1. Q 2 Nature j'en fais partie et mon avenir y est lié (auto)	6	6	26	6	1,886	38	..	Ecocentrisme fort
15R3. Q 4 Eta t du fleuve c'est aux politiques d'agir (Recodage)	2	D'accord	24	8	3,587	39	***	Responsabilité collective/politisation
19R1. Q 5 Avenir du fleuve : agir moi-même est important	6	5	25	10	7,453	49	***	Ethique de conviction
21R1. Q 5 Avenir du fleuve je suis déjà impliqué moi-même	5	4	18	5	2,103	22	*	Agir perso moyen
22R3. Q 5 Avenir fleuve je suis déjà impliqué (Recodage)	1	Pas d'accord	18	5	2,326	23	..	Pas convaincu agir perso
24R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve je suis convaincu que c'est important pour ma vie proche	5	5	23	8	4,242	38	***	Ethique de conviction
26R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve ça dépend aussi de mes choix et actions et j'en tiens compte	5	4	19	10	10,193	36	***	Ethique de responsabilité Moyen
27R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve je suis impliqué dans des asso ou opérations	2	1	26	10	6,413	50	***	Agir + Ethique de responsabilité NON
27R3. Q 6 Enjeux durabilité fleuve je suis impliqué dans des... (Recodage)	1	Pas d'accord	34	8	2,576	80	***	Idem
28R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve ce que je pense je le fais(Recodage)	1	Pas d'accord	19	6	2,494	25	..	Conviction
29R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve trop compliqué pour je puis faire quelque chose	4	4	16	6	3,358	23	..	Inhibition épistémique

2R4. Typo cm / ACP (Plan348) Modalité 1. Type A (36 = 22,1%)

Question		Modalité	Effectifs	Ecarts	Khi2	PE M	Test Khi2 local	Analyse
3R3. Q 1 Etat planète situation trop grave pour que j'y puise quelque chose (Recodage)	2	D'accord	13	8	11,778	66	***	Inhibition épistémique
14R3. Q 4 Etat fleuve c'est aux scientifique d'agir (Recodage)	2	D'accord	13	7	7,618	63	***	Délégation au pouvoir
21R1. Q 5 Avenir fleuve je suis déjà impliqué moi-même	1	1	7	5	28,553	65	***	Inhibition épistémique
21R3. Q 5 Avenir fleuve je suis déjà impliqué (Recodage)	1	Pas d'accord	13	9	22,61	69	***	Idem
22R1. Q 5 Avenir fleuve je suis déjà impliqué avec d'autres	1	1	9	7	21,442	45	***	Inhibition sociale
22R3. Q 5 Avenir fleuve je suis déjà impliqué moi-même (Recodage)	1	Pas d'accord	16	10	17,008	91	***	Pas d'éthique de la responsabilité et de besoin d'agir
24R3. Q 6 Enjeux durabilité fleuve je suis déjà impliqués avec d'autres (Recodage)	1	Pas d'accord	10	7	26,353	51	***	Idem
25R3. Q 6 Enjeux durabilité fleuve ça me fait réfléchir (Recodage)	1	Pas d'accord	11	7	15,372	54	***	Pas d'éthique de conviction
26R3. Q 6 Enjeux durabilité fleuve ça dépend aussi de moi (Recodage)	1	Pas d'accord	14	12	77,565	80	***	Inhibition épistémique
27R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve je suis impliqué dans asso ou opérations	2	1	13	5	4,015	58	***	Pas d'agir
28R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve (Recodage)	1	Pas d'accord	13	7	7,265	63	***	
29R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve (Recodage)	2	D'accord	13	5	3,811	57	***	
Bilan type B	Pas d'éthique de responsabilité ou de conviction ; pas de volonté d'agir par soi-même ou collectivement ; norme majoritaire avec deux types d'inhibitions							

2R4. Typo cm / ACP (Plan348) Modalité 2. Type B (17 = 10,4%)

Question		Modalité	Effectifs	Ecart	Khi2	PE M	Test Khi2 local	Analyse
2R1. Q 1 Etat Planète changements s'arrangent spontanément	4	4	14	7	5,656	26	***	spontanéistes
2R3. Q 1 Etat Planète changements s'arragent ... (Recodage)	2	D'accord	17	6	2,828	26	**	Idem
5R1. Q 1 Etat planète problèmes réglés par innovation technique	4	4	18	6	2,585	27	**	Plutôt technicistes
5R3. Q 1 Etat planète problèmes réglés par inno- tech (Recodage)	2	D'accord	29	7	2,034	63	***	idem
6R3. Q 1 Etat planète il faut changer mode de vie (Recodage)	1	Pas d'accord	12	8	15,227	52	***	Conservateurs
8R1. Q 2 Nature je dois soigner (auto)	3	4	14	9	15,367	46	***	Care moyen (conformatif)
10R1. Q 2 Nature j'en fais partie et mon avenir y est lié (auto)	4	4	11	7	14,475	54	***	Ecocentrisme faible
10R3. Q 2 Nature j'en fais partie et mon avenir y est lié (Recodage)	1	Pas d'accord	10	7	15,676	62	***	idem
11R3. Q 3 Avenir J'ai des préoccupations plus importantes dans l'immédiat (Recodage)	2	D'accord	21	8	4,366	39	***	Report à plus tard ; pas de gravité immédiate
12R1. Q 3 Avenir important car peu de temps pour agir	5	4	12	8	15,227	52	***	Adhésion molle à l'urgence
12R3. Q 3 Avenir important peu de temps pour agir (Recodage)	1	Pas d'accord	11	6	6,251	28	***	Pas d'adhésion au danger
13R1. Q 3 Avenir :J'agis aujourd'hui pour choisir mon avenir	4	4	15	7	5,882	28	***	Responsabilité faible
13R3. Q 3 Avenir : J'agis aujourd'hui pour choisir mon avenir (Recodage)	1	Pas d'accord	10	6	12,101	51	***	Pas d'éthique de responsabilité
14R1. Q 4 Etat fleuve c'est aux scientifiques de trouver des solutions	3	3	14	5	3,554	22	**	Pas d'éthique de responsabilité ind
16R1. Q 4 Etat fleuve c'est à moi d'agir, mais seul je ne peux rien faire	4	4	13	6	5,435	23	***	conviction faible et inhibition sociale
17R3. Q 4 Etat fleuve : agir moi-même est décisif (Recodage)	1	Pas d'accord	13	6	4,476	22	**	Pas de conviction
18R1. Q 4 Etat fleuve : tous ensemble on arrivera à résoudre les problèmes	2	4	8	5	12,485	64	***	Adhésion faible
19R1. Q 5 Avenir fleuve : agir moi-même est important	3	3	11	7	18,341	65	***	Adhésion faible
19R1. Q 5 Avenir fleuve : agir moi-même est important	5	4	13	7	6,565	26	***	Responsabilité faible
19R3. Q 5 Avenir fleuve : agir moi-même est important (Recodage)	1	Pas d'accord	14	9	18,372	53	***	Pas d'éthique de conviction
23R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve : je ne suis pas convaincu	5	4	18	10	12,107	40	***	Conviction faible
23R3. Q 6 Enjeux durabilité fleuve : je ne suis pas convaincu (Recodage)	2	D'accord	21	10	8,74	45	***	Pas de conviction
24R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve : je suis convaincu que c'est important pour ma vie proche	4	4	17	10	15,938	39	***	Faible appropriation des enjeux
26R1. Q 6 Enjeux durabilité fleuve : ça dépend de mes choix et actions	5	4	15	6	4,964	27	***	Faible implication
29R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve (Recodage)	2	D'accord	25	10	7,068	56	***	Conviction
30R3. Q 7 Possibilité d'agir pour	2	D'accord	16	9	9,666	33	***	Inhibition épistémique forte

le fleuve trop grave (Recodage)							
31R1. Q 8 Pour trouver une solution les autres sont une aide	4	4	15	9	14,194	39	...
34R1. ETABLISSEMENT (auto)	3	SAINT OUEN	15	6	3,807	25	..
Bilan Type C	Spontanéistes ; conservateurs sociaux aux convictions faibles ; pas d'éthique de la responsabilité ; technicistes ; inhibitions épistémique et sociale moyenne						

2R4. Typo cm / ACP (Plan348) Modalité 3. Type C (33 = 20,2%)

Question		Modalité	Effectifs	Ecart	Khi2	PE M	Test Khi2 local	Analyse
2R3. Q 1 Etat Planète : changements s'arrangent spontanément (Recod.)	1	Pas d'accord	34	10	3,883	76	***	Responsabilité collective
3R1. Q 1 Etat planète : situation trop grave pour que j'y fasse quelque chose	1	1	23	13	15,104	47	***	Pas d'inhibition épistémique
4R1. Q 1 Etat Planète alarmant, mais des solutions existent	6	6	20	8	4,524	31	***	Ethique de responsabilité et désir potentiel d'agir
6R1. Q 1 Etat planète : il faut changer nos modes de vie	6	6	21	7	3,999	32	***	Ethique de responsabilité Conscience politique de transformation
7R1. Q 2 Nature : elle se débrouille bien toute seule	1	1	20	10	10,037	37	***	idem
8R1. Q 2 Nature : elle est malade et je dois la soigner (auto)	5	6	30	14	12,53	67	***	CARE version forte
10R1. Q 2 Nature : j'en fais partie et mon avenir y est lié	6	6	33	13	7,735	76	***	Ecocentrisme
11R1. Q 3 Avenir : J'ai des préoccupations plus importantes dans l'immédiat	1	1	21	14	27,707	58	***	Appropriation des enjeux et éthique de responsabilité
11R3. Q 3 Avenir :J'ai des préoccupations plus importantes (Recodage)	1	Pas d'accord	31	9	3,664	60	***	idem
12R1. Q 3 Avenir important mais peu de temps pour agir	7	6	30	15	15,055	68	***	Sentiment d'urgence
13R1. Q 3 Avenir : j'agis aujourd'hui pour choisir mon avenir	6	6	24	14	20,773	52	***	Ethique de responsabilité forte
14R1. Q 4 Etat du fleuve : c'est aux scientifiques de trouver des solutions	1	1	20	13	20,89	49	***	Idem
14R3. Q 4 Etat du fleuve : c'est aux scientifiques ... (Recodage)	1	Pas d'accord	33	9	3,737	70	***	idem
15R1. Q 4 Etat du fleuve : c'est aux politiques de trouver des solutions	1	1	13	6	5,053	25	***	idem
17R1. Q 4 Etat du fleuve : ce que je fais moi-même chaque jour est décisif	7	6	17	10	14,107	42	***	Idem
18R1. Q 4 Etat du fleuve : tous ensemble on arrivera à résoudre les problèmes	4	6	35	11	4,724	84	***	Dispositions collectives Sentiment du pouvoir d'agir
19R1. Q 5 Avenir du fleuve : agir moi-même est important	7	6	24	14	21,951	53	***	Responsabilité forte
20R1. Q 5 Avenir du fleuve : je peux agir, mais avec d'autres	6	6	24	7	2,433	33	**	Principe de solidarité Agir collectif
21R1. Q 5 Avenir du fleuve : je suis déjà impliqué moi-même	7	6	18	13	28,921	68	***	Agir effectif
21R3. Q 5 Avenir du fleuve : je suis déjà impliqué moi-même (Recodage)	2	D'accord	37	8	2,034	100	***	Agir effectif
22R1. Q 5 Avenir du fleuve je suis déjà impliqué avec d'autres	7	6	12	7	13,453	55	***	Agir collectif effectif Pas d'inhibition sociale
22R3. Q 5 Avenir du fleuve : je suis déjà impliqué avec d'autres (Recodage)	2	D'accord	33	9	3,321	69	***	idem
23R1. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : je ne suis pas convaincu	1	1	19	12	21,822	53	***	Conviction
23R3. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : je ne suis pas convaincu (Recodage)	1	Pas d'accord	34	9	3,669	76	***	Conviction forte
24R1. Q 6 Enjeux de durabilité	6	6	23	13	19,021	49	***	Conviction forte

du fleuve : je suis convaincu que c'est important pour ma vie proche									
25R1. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : ça me fait réfléchir	7	6	21	13	18,906	44	***	Réflexivité	
25R3. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : ça me fait réfléchir (Recodage)	2	D'accord	37	7	1,774	100	***	Réflexivité	
26R1. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : ça dépend de mes choix et actions quotidiennes	7	6	25	15	20,298	55	***	Responsabilité forte	
27R3. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : je suis impliqué déjà dans des assos et opérations (Recodage)	2	D'accord	20	10	8,75	36	***	Dans l'agir effectif	
28R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : ce que pense je le fais	7	6	14	8	9,194	35	***	Principe de cohérence ; éthique de responsabilité forte	
28R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : ce que je pense je le fais (Recodage)	2	D'accord	33	10	3,958	71	***	idem	
29R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve trop compliquée	1	1	17	11	20,87	55	***	Pas d'inhibition épistémique	
29R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve trop compliquée (Recodage)	1	Pas d'accord	31	11	5,469	64	***	idem	
30R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : situation trop grave	1	1	25	15	21,401	55	***	Pas d'inhibition épistémique	
30R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : situation trop grave pour que je fasse quelque chose (Recodage)	1	pas d'accord	36	7	1,914	88	***	idem	
31R1. Q 8 Pour trouver une solution les autres sont une aide (auto)	6	6	18	6	3,253	25	..	Pas d'inhibition sociale	
33R1. CLASSE (auto)	2	3	13	8	12,545	49	***		
34R1. ETABLISSEMENT (auto)	1	CAUD EBEC	14	9	14,489	52	***		
Bilan type D	Pas d'inhibition épistémique et sociale ; conviction forte et une éthique de responsabilité forte et collective ; un agir effectif ; une éthique du CARE ; un sentiment d'urgence								

2R4. Typo cm / ACP (Plan348) Modalité 4. Type D (37 = 22,7%)

Question		Modalité	Effectifs	Ecart	Khi2	PEM	Test Khi2 local	Analyse
2R1. Q 1 Etat Planète : les changements s'arrangent spontanément	5	5	11	6	8,377	46	***	Spontanéistes modérés Biocentrisme
7R1. Q 2 Nature : elle se débrouille bien seule (auto)	2	2	16	5	2,507	18	..	Idem
10R1. Q 2 Nature : j'en fais partie et mon avenir en dépend	5	5	16	6	3,145	19	..	Ecocentrisme mou
13R1. Q 3 Avenir : j'agis aujourd'hui pour choisir mon avenir	5	5	22	6	2,523	26	..	Responsabilité faible
15R3. Q 4 Etat du fleuve : c'est aux politiques d'agir(Recodage)	1	Pas d'accord	27	5	1,219	28	.	Responsabilité
17R1. Q 4 Etat du fleuve : agir moi-même est décisif	6	5	23	7	3,388	30	***	Responsabilité moyenne
21R3. Q 5 Avenir fleuve : je suis déjà impliqué (Recodage)	2	D'accord	38	6	1,271	76	***	Agir effectif
22R1. Q 5 Avenir fleuve : je suis déjà impliqué avec d'autres	6	5	17	8	6,909	28	***	Agir effectif
22R3. Q 5 Avenir fleuve : je suis déjà impliqué avec d'autres (Recodage)	2	D'accord	35	9	3,105	64	***	Agir effectif
24R1. Q 6 Enjeux de durabilité	5	5	26	9	5,197	40	***	Conviction

fleuve : je suis convaincu								
25R1. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : ça me fait réfléchir	6	5	21	9	7,769	33	•••	Réflexivité
26R1. Q 6 Enjeux de durabilité fleuve : ça dépend aussi de mes choix et actions	6	5	24	10	7,167	38	•••	Responsabilité
27R3. Q 6 Enjeux de durabilité du fleuve : je suis impliqué dans des asso ou opérations (Recodage)	2	D'accord	18	7	3,991	23	•••	Agir
28R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : ce que je pense je le fais	6	5	14	6	4,301	24	••	Cohérence
28R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve trop compliquée (Recodage)	2	D'accord	32	7	1,789	46	••	Inhibition épistémique modérée
29R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : C'est trop grave	3	3	16	7	5,274	25	•••	Inhibition épistémique modérée
29R3. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve (Recodage)	1	Pas d'accord	28	6	1,584	33	••	idem
30R1. Q 7 Possibilité d'agir pour le fleuve : trop grave	2	2	15	6	3,86	21	••	
31R1. Q 8 Pour trouver une solution les autres sont une aide	5	5	21	5	1,598	21	•	Inhibition sociale faible
34R1. ETABLISSEMENT (auto)	2	LILLEBONNE	32	8	3,025	51	•••	
Bilan type E	Moyennement convaincus et faiblement inhibés ; entre bio et égocentrisme ; pas de sentiment d'urgence, mais dans l'agir maintenant : hésitation/doute							

2R4. Typo cm / ACP (Plan348) Modalité 5. **Type E** (40 = 24,5%)